

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și  
completarea Legii nr.143/2000 privind combaterea  
traficului și consumului ilicit de droguri, cu  
modificările și completările ulterioare**

**Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B225 din 07.05.2009,**

**CONSILIUL LEGISLATIV**

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare, în scopul completării tabelului-anexă nr.III cu noi plante și substanțe cu proprietăți psihotrope, date fiind riscurile la care se expun consumatorii alternativelor legale la substanțele interzise, ținându-se cont de ușurința cu care acestea pot fi procurate prin intermediul magazinelor on-line și tradiționale. Propunerea legislativă are la bază, în principal, informațiile furnizate de Observatorul European pentru Droguri și Toxicomanie.**

**Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și legea supusă intervenției legislative, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.**

Semnalăm că, prin adresa nr.B235 din 13.05.2009, Secretarul General al Senatului a mai transmis Consiliului Legislativ o propunere legislativă ce are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.143/2000, aflată în prezent în curs de avizare.

**2. Din punct de vedere al dreptului comunitar**, menționăm că, deși nu vizează transpunerea unui anumit act juridic comunitar, proiectul intră totuși sub incidența normelor juridice statuate la nivelul Uniunii Europene subsumate celui de-al treilea pilon comunitar - **Justiție și Afaceri Interne (JAI) în segmentul de activitate** privind *cooperarea polițiilor și al cooperării judiciare în materie penală*, în **sectorul rezervat combaterii traficului și consumului de droguri**.

Astfel, la nivelul dreptului comunitar originar, prevederile Tratatului asupra Uniunii Europene (TUE), corespunzătoare titlului VI din Tratatul de la Maastricht, cu modificările și completările aduse de Tratatul de la Amsterdam, în cuprinsul art.29 - 31, statuează asupra necesității atingerii obiectivului pregnant al politicii comunitare al Justiției și al Afacerilor Interne (JAI) și anume asigurarea unui nivel ridicat de protecție cetățenilor Uniunii, într-un spațiu de libertate, de securitate și de justiție.

Pentru atingerea unui asemenea obiectiv, se are în vedere derularea unor acțiuni comune ale statelor membre în domeniul cooperării polițiilor și al cooperării judiciare în materie penală, menite a urmări, cu precădere, prevenirea criminalității organizate sau de oricare alt tip, prin lupta împotriva acestui fenomen, în special a terorismului, a comerțului cu ființe umane, a crimelor împotriva copiilor, a **traficului de droguri**, a traficului de arme, a corupției și a fraudei.

În ceea ce privește lupta contra drogurilor, aceasta constituie una dintre prioritățile absolute de acțiune ale Uniunii Europene, dată fiind amploarea consumului și traficului de droguri, dar și prejudiciile pe care aceste fenomene le cauzează societății europene, ce se repercutează nemijlocit asupra creșterii infracționalității, dar și asupra sănătății și excluderii sociale a membrilor săi.

În acest context, semnalăm la **nivelul dreptului comunitar derivat** existența unui amplu și complex ansamblu de reglementări ce prezintă incidență directă asupra acestei problematici, exemplificând în acest sens: Regulamentul (CE) nr.111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004 privind supravegherea comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și statele terțe, Regulamentul (CE) nr.273/2004

al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 referitor la precursorii de droguri, Regulamentul Comisiei nr.1277/2005 privind aplicarea Regulamentului (CE) nr.273/2004, Regulamentul (CE) nr.304/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2003 referitor la exporturile și importurile produselor chimice periculoase, a căror aplicare este directă și obligatorie la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, conform art.249 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană (TCE) , versiunea consolidată.

Acestor reglementări comunitare li se mai adaugă, fiind recunoscute ca integrate *acquis-ului comunitar* în domeniul luptei împotriva drogurilor, și unele instrumente juridice internaționale, adoptate sub egida ONU, precum Convenția unică asupra substanțelor stupefiante din 1961, Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și respectiv, Convenția privind combaterea traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 1988, la care România este parte, asemenea celorlalte state membre ale Uniunii Europene.

De altfel, toate aceste norme juridice din domeniu, asimilate *acquis-ului comunitar*, au constituit deja obiectul transpunerii lor în cadrul legislației naționale de profil, în contextul procesului de armonizare legislativă, printr-o serie de reglementări, dintre care cea mai mare relevanță o prezintă Legea nr.143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope și, respectiv, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.121/2006 privind regimul juridic al precursorilor de droguri, aprobată cu modificări prin Legea nr.186/2007.

Precizăm că, la nivelul Uniunii Europene, *importul, exportul și tranzitul* substanțelor stupefiante și psihotrope - asimilate substanțelor clasificate, se supun unui regim juridic special, *derogator* de la *principiul fundamental al liberei circulații a mărfurilor*, pe deplin justificat prin prisma consecințelor produse de consumul acestor substanțe asupra vieții și sănătății consumatorilor. În ceea ce privește lista substanțelor clasificate folosite în mod frecvent la fabricarea ilicită a drogurilor, menționăm că aceasta este prevăzută în anexa Regulamentelor nr.273/2004 și nr.111/2005.

Prin coroborarea acestor aspecte cu celelalte exigențe impuse la nivel internațional, derivate din calitatea statelor membre ale Uniunii Europene de părți la Convențiile de profil adoptate sub egida ONU, și care generează în sarcina acestora instituirea la nivelul legislației

naționale a unor *măsuri speciale de control*, dar și de *sanțiuni penale* pentru nerespectarea regimului legal în domeniul substanțelor stupefiante și psihotrope, se disting cinci categorii de substanțe clasificate, anume: substanțe controlate la nivel internațional, precursori controlați la nivel internațional, substanțe controlate la nivelul Uniunii Europene, substanțe controlate numai la nivel național și precursori controlați la nivel național.

În ceea ce privește categoria substanțelor controlate la nivelul Uniunii Europene, și care impun plasarea lor sub control național (în accepțiunea Legii nr.143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, prin substanțe aflate sub control național se înțeleg drogurile și precursorii înscrși în tabelele anexă nr.I-IV din lege), potrivit mecanismelor de cooperare derulate în contextul politicii comunitare în domeniul Justiției și al Afacerilor Interne (JAI), acestea se stabilesc în conformitate cu regulile și procedurile reglementate prin Decizia nr.2005/387/JAI a Consiliului din 10 mai 2005 referitoare la schimbul de informații, la evaluarea riscurilor și la controlul noilor substanțe psihoactive.

Astfel, potrivit prevederilor art.9 din Decizia nr.2005/387/JAI, „dacă Consiliul decide să supună o nouă substanță psihoactivă măsurilor de control, statele membre se vor strădui să stabilească, cât mai repede posibil și cel mai târziu într-un termen de un an de la data deciziei, și în conformitate cu dreptul intern, dispozițiile necesare pentru a supune: a) noua psihotropă măsurilor de control și sancțiunilor penale prevăzute de legislația acestora care este conformă obligațiilor ce decurg din Convenția Națiunilor Unite asupra substanțelor psihotrope din 1971; b) noul stupefiant măsurilor de control și sancțiunilor penale prevăzute de legislația acestora care este conformă obligațiilor ce decurg din Convenția unică a Națiunilor Unite asupra stupefiantelor din 1961”.

Precizăm că, așa după cum se arată și în Expunerea de motive, în mai 2007, Comitetul științific extins al Observatorului European pentru Droguri și Toxicomanie (OEDT) - organism de specialitate al Uniunii Europene, a realizat o evaluare a riscurilor noii substanțe psihoactive - BZP (1-benzilpiperazină) și a transmis un raport Consiliului și Comisiei Europene, în cadrul căruia s-a reținut că datorită proprietăților sale stimulatoare, a riscului asupra sănătății și lipsei beneficiilor medicale, este necesară controlarea BZP, propunere

concretizată ulterior, prin adoptarea Deciziei nr.2008/206/JAI a Consiliului din 3 martie 2008.

De altfel, Studiul OEDT, în cadrul Cap.8 - Droguri noi și tendințe emergente, principala sursă documentară care a stat la baza elaborării prezentului proiect, mai cuprinde o serie de aspecte relevante în materie, precum raportarea făcută Comisiei Europene de către OEDT și EUROPOL în martie 2007 cu privire la necesitatea monitorizării active a mCPP (1-3-clorfenil/ piperazină), după cum și notificarea de către aceleași OEDT și EUROPOL, a unui număr de 15 substanțe active, potrivit sistemului de avertizare timpurie, ce include în afara drogurilor sintetice, produse medicamentoase și substanțe de origine naturală, cu mențiunea că un număr de 9 dintre compușii nou raportați au fost droguri sintetice similare celor enumerate în listele I și II din Convenția ONU din 1971 privind substanțele psihotrope.

Mai mult decât atât, Raportul OEDT precizează faptul că începând din ianuarie 2006, un număr de 12 state europene au raportat completări sau modificări ale listelor substanțelor controlate, dintre care 6 state au adăugat mCPP (1-3 -clorfenil - piperazină), 4 state au adăugat BZP, în 2 state s-a completat cu halucinogenele DOC, DOI și bromo-dragonfly, iar într-un singur stat s-a adăugat Ketamina. De asemenea, raportul menționează că unele state europene, precum Belgia, și-au revizuit legislația privind substanțele psihotrope în sensul de a include o nouă categorie de plante sau părți de plante aflate sub control, și nu doar ingredientele psihoactive ale acestora, exemplificând aici – Khat (în prezent controlat de 11 state) ori Salvia Divinorum (2 state europene) sau Tabernanthe iboga (4 state europene).

De altfel, multitudinea și varietatea substanțelor controlate în spațiul Uniunii Europene este reflectată fidel în „Tabelul de substanțe și clasificări”, integrat bazei de date legislativă europeană privind drogurile, în care de altfel, figurează și categoriile de substanțe și precursori controlați la nivelul României, în cadrul unei situații actualizate în luna octombrie 2008.

Explicația acestei ample diversități a substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope înregistrate la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene rezidă în competența recunoscută acestora, potrivit dispozițiilor art.9 par.3 din Decizia nr.2005/387/JAI a Consiliului din 10 mai 2005, dincolo de exigențele internaționale și comunitare explicite și prioritare, de a menține sau de a introduce pe teritoriul lor măsurile naționale de control pe care le consideră oportune, atunci

când identifică o nouă substanță psihoactivă, pe baza și în virtutea datelor furnizate în cadrul rețelei europene de informații asupra drogurilor și toxicomaniei (REITOX).

În raport cu exigențele internaționale și europene în materie, propunerea legislativă comportă două planuri distincte de abordare a reglementării: pe de o parte, necesitatea plasării obligatorii a BZP (1-benzilpiperazină) - ca nouă substanță psihoactivă stabilită la nivelul Uniunii Europene, în cadrul acelor substanțe aflate sub incidența măsurilor de control, precum și a dispozițiilor penale, de la nivel național, ale statelor membre ale Uniunii Europene, implicit ale României, conform prevederilor Deciziei Consiliului nr.2008/206/JAI; pe de altă parte, caracterul facultativ, neconstrângător, al acțiunii de completare a listei substanțelor controlate doar la nivel național, cu alte substanțe psihoactive, pe baza informațiilor furnizate în sistemul REITOX, în cadrul unei decizii lăsate la latitudinea fiecărui stat membru al Uniunii Europene, deci și al României.

Din acest punct de vedere, apreciem că dacă implementarea Deciziei nr.2008/206/JAI în spațiul juridic național, și implicit, plasarea BZP sub incidența măsurilor de control, proporționale riscurilor pe care le prezintă, dar și sancțiunilor penale prevăzute de legislație, constituie o necesitate obiectivă, impusă de mecanismele europene de îndeplinire a angajamentelor asumate de România, desprinse din calitatea sa de stat membru al Uniunii Europene, în schimb, completarea listei substanțelor controlate la nivel național cu alte substanțe decât BZP, asimilate drogurilor de risc, reprezintă o decizie care ține de competența de apreciere a autorităților naționale.

3. Semnalăm că titlul Legii nr.143/2000 a fost modificat prin Legea nr.522/2004, astfel încât, în cuprinsul **titlului** proiectului trebuie redată forma actuală a acestuia, prin înlocuirea expresiei „privind combaterea traficului” cu sintagma „privind **prevenirea și combaterea traficului**”.

Totodată, din titlul proiectului trebuie eliminate informațiile referitoare la evenimentele legislative suferite de actul normativ de bază ulterior intrării sale în vigoare, întrucât acestea se regăsesc în cuprinsul părții introductive a articolului unic.

4. Menționăm că modificarea propusă la **pct.1** al articolului unic pentru art.1 lit.a) nu se justifică, deoarece, potrivit art.61 alin.(1) din Constituție, Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării, putând adopta oricând, fără vreo abilitare specială, o lege de modificare a

Legii nr.143/2000. Precizăm, că tabelele I - IV au mai fost completate prin **Legea nr.522/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr.143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri**, fără ca respectivul text să fie modificat.

Pe de altă parte, instituirea soluției legislative privind adoptarea unei ordonanțe de urgență a Guvernului „la propunerea Parlamentului României” trebuie corelată cu dispozițiile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, care stabilesc în mod expres și limitativ cazurile și condițiile în care Guvernul poate adopta o astfel de ordonanță.

Având în vedere cele precizate mai sus, propunem eliminarea din proiect a **pct.1 al articolului unic**.


Pe cale de consecință, **titlul și partea dispozitivă a articolului unic** ar trebui reformulate, astfel:

„LEGE

pentru completarea Tabelului nr.III din Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri

**Articol unic.** - Tabelul nr.III din Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.362 din 3 august 2000, cu modificările și completările ulterioare, se completează cu următoarele poziții:”.

În continuare, se vor reda substanțele avute în vedere de inițiator.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București

Nr. 531/2.06.2009.

*Lege privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române*

1 promulgată prin D. nr. 1008/2004 M. Of. nr. 1175/13 dec. 2004

Decret pentru promulgarea Legii privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române